

# PSICOANÁLISIS Y POLÍTICA



INSTITUTO PSICOANALÍTICO DE SALAMANCA

Leandro Pérez Martín.

SEMINARIO IX/XV

# ÍNDICE.

- **Primera parte:**

1. Freud: “Tótem y Tabú” (1913)
2. Momento actual: Consideraciones de Jorge Alemán.

- **Segunda parte:**

1. Luis Cencillo. “El estado sin dolor” (2002)

# “PSICOANÁLISIS APLICADO”

- Freud nunca intentó convertir su teoría en una cosmovisión (Weltanschauung).
- Más bien la teoría psicoanalítica se forja en interrelación con el “mundo”, con la cultura, en un proceso que va desde lo individual a lo social y viceversa.

- El análisis de la cultura es pues un campo específico del psicoanálisis que ayuda a forjarlo desde el inicio. Para evitar este equívoco es por lo que algunos autores han propuesto otras denominaciones como “psicoanálisis extramuros” (Laplanche).

- **“TÓTEM Y TABÚ” (1913).**
- Dividido en cuatro libros: Los dos primeros sobre el tabú y los dos últimos sobre el totemismo. Sobre todo el cuarto para el que los otros tres son, en realidad, una preparación.

- **A) Tabú y ambivalencia afectiva:**
- El tabú se caracteriza por ser a la vez fascinante y aterrador. Se emparenta con lo sagrado y con lo temido.  
Es a la vez rechazo y deseado.
- Freud llega a decir que “la conciencia tabú constituye, probablemente, la forma más antigua de la conciencia moral”.

- **B) El drama originario:**

- Freud postula para los orígenes de la humanidad un complejo de Edipo primordial y un crimen originario, como proceso que se habría repetido múltiples veces, pero que él condensa en un escenario único.

- El padre de la horda primitiva (protopadre), celoso poseedor de todas las mujeres, impedía la unión sexual de los jóvenes con las mujeres de la horda y los expulsó del grupo. Los hermanos se reunieron y mataron al padre, devorando después su cadáver.
- Como los sentimientos hacia él eran ambivalentes, después del odio, se impusieron los sentimientos cariñosos, identificándose con él.



- A ello contribuyó el que, tras el asesinato, ninguno pudo ocupar el lugar del padre muerto. Así, al remordimiento se agregó la exaltación de la figura paterna, por la que el padre cobró mayor poder del que había tenido en vida y los hermanos se prohibieron a si mismos lo que anteriormente les había prohibido el padre.
- Con la interdicción de matar y comer la carne del tótem, desautorizaron su acto y la figura del tótem da origen a las diversas formas de religión y de organización social.

- El intento de apaciguar el sentimiento de culpa por el crimen y el obtener protección y cariño, según todo lo que la imaginación infantil puede esperar del padre son las fuentes, para Freud, de la religión.
- Se manifestarían, estos afectos, en la conmemoración ritual. El banquete totémico. Para Freud, el más “avanzado” es el cristiano en el sentido en que es la religión con que mayor transparencia se manifiesta la culpabilidad por el crimen original.

- **C) Contexto y evaluación:**
- Duras críticas antropológicas para este libro de Freud.
- Desde Alfred Kroeber a Margaret Mead.
- La comida totémica: Muchos casos en la que falta.
- Contrato social: La obligación de cumplir una palabra presupone ya una vida social anterior.
- Padre biológico no es igual a función paterna (E.Jones).
- “Realidad” del mito. Hombre de los lobos, Tótem y tabú, Moisés..Cambio de parecer de Freud. Al final se ancla en su realidad.

- Cl. Lévi-Strauss. Llama la atención sobre muchas hipótesis “gratuitas” del libro pero no deja de señalar la importancia de qué significa interiorizar al padre, interiorizar la ley. La ley del incesto es una constante antropológica universal.
- Quizás el protopadre no haya existido en la realidad histórica, pero sí en la fantasía infantil. Padre omnipotente y no castrado. Es preciso dejar vacío su lugar para incorporarse al orden simbólico del lenguaje y del deseo, que implica ausencia y distancia.

- Es por tanto la CULTURA (en sentido fuerte) vista como represora en Freud.
- Represión por otra parte NECESARIA para la convivencia de los seres humanos.
- Dominar la naturaleza y controlar las relaciones interhumanas.
- Controla las tendencias libidinales y la falta de constancia hacia el trabajo del ser humano.
- A cambio ofrece identificación con el grupo, gratificación artística, seguridad frente a la naturaleza, etc. como forma de aminorar el sacrificio.

# MOMENTO ACTUAL.

- Consideraciones de Jorge Alemán:
- Estamos en crisis. Pero no es una crisis. Se ha re-semantizado el término.
- Crisis habitualmente es considerada como una etapa que involucra un estado de agitación o turbulencia con la posibilidad de UNA VUELTA AL ESTADO ANTERIOR.
- Como interrupción momentánea.

- Estado que, con una serie de medidas, se soluciona.
- Crisis actual como movimiento circular. Bajo el pretexto de un derroche de dinero por parte del individuo (vivir por encima de nuestras posibilidades) se piden unos “ajustes” para compensar esas pérdidas.
- ¿Pérdida de qué?
- De confianza por parte de “Los mercados”. Ese gran “Otro”, esa estructura que “rige” el sistema.

- Llámese ese gran “Otro” Los mercados, El capital, el BCE, el FMI, etc.
- El movimiento CIRCULAR es el siguiente:
- Exceso-ajustes-renuncia----No es suficiente---ajustes-renuncias----No es suficiente...
- Hay por tanto acumulación por un lado y renuncia por otro en un círculo. Y como círculo, tiene algo de infinito.



- Es, realmente, un estado de excepción continuado.
- Históricamente los estados de excepción son seguidos de golpes militares. Actualmente no es necesario.
- Detrás de este movimiento estaría una estructura super-yoica tiránica. Que exige, exige, pero nunca es suficiente para calmarla hasta que se apodera del yo y toda su existencia.

- Es la “lógica” del superyo compulsivo. Parece que si, que este último ajuste será el que valga, el que nos saque del círculo, pero no, siempre se exige más.
- Porque cuanto más ansia de control, más incontrollabilidad.
- Cuanto mayor ansia en seguridad, más inseguridad.
- Siempre hay algo que escapa y que hay que “ajustar”.

- Se espera una racionalidad que no es real. Que no hay ninguna prueba histórica de que las cosas se hayan solucionado racionalmente a lo largo de toda la historia de la civilización.
- El mercado, el sistema mercantil capitalista actual es como un monstruo glotón que se vale a si mismo. Sin necesidad de los lazos sociales.
- El ser humano ha creado un sistema de transacción que se vale a si mismo.

- Con ello llegamos a una cancelación del sujeto político. Político en sentido “fuerte”. En el sentido en que todos estamos interrelacionados con los otros y con el mundo y necesitamos unas pautas para poder relacionarnos con el mundo y con nosotros mismos.
- Porque si todo lo rigen los mercados y los números y la biología el sujeto no tiene una historia que contarse y que contar. No tiene un sujeto del supuesto saber sobre el que devenir el mismo en sujeto libre, emancipado.

- Y de aquí muchos suicidios que tenemos hoy en día, más que por la falta de comida o recursos.
- El sujeto actual como zombi. Como afectado de un gran traumatismo del que no puede decir ni hacer nada. Como un muerto en vida.
- ¿Porqué esto?.
- Movimiento circular capitalista.
- Postmodernidad como giro hacia lo individual.

- Postmodernidad como el movimiento que prestó atención a lo que hay de particular, de singular y de único en cada uno de nosotros que por lo tanto hace imposible centrarse en lo común, puesto que no encaja.
- Por otro lado la falta de “moldes”. En los 70 había un mundo al que adaptarse, hoy en día, cuando los grandes relatos sustentadores han caído no existe tal sujeto del supuesto saber.
- Para ello el discurso del amo debería de tener algún sustento, que hoy por hoy es inexistente.

- La emancipación:
- Se ha venido pensando en ella como una estructura exterior al sujeto que cuando cese, cuando desista o cuando se cancele convertirá al individuo en sujeto emancipado. En sujeto libre.
- Como algo que acabará ocurriendo en el devenir de la historia por las aporías que el discurso histórico mismo tiene, que conducirán irremediablemente a la emancipación.

- No como un proletariado que llegará a consumir esa emancipación. Que se liberará del poder y se disolverá a si mismo (pues pretendería disolver las clases sociales).
- El fin de los relatos, la cancelación de lo político y el movimiento circular de un superyo glotón nos ha puesto en un callejón sin salida en el que es más fácil pensar el fin del mundo o el fin del capitalismo que en una renovación del estado actual del mundo.



- El fallo fundamental es venir concibiendo la emancipación como algo aislado del individuo cuando en realidad el sujeto participa de ello.
- Tiene además que querer salir de ello. Tiene que querer no ser explotado por los mercados y buscar un punto, que no es definible (puesto que está fuera de este movimiento circular) y aceptar la soledad y la angustia que ello conlleva.

- Para pensar esta emancipación, hay que pensar lo común. Lo común no como una masa amorfa de individuos sin criterios propios o fines más allá de la praxis sino como el lugar donde puede habitar la diferencia.
- Como el punto en el que puedo sentirme en “soledad común”.Comprendiendo que nunca se puede totalizar la sociedad, como es imposible también hacer una descripción completa y cerrada del individuo.

# “EL ESTADO SIN DOLOR” (2002)

Primera parte:

- DEBER, JUSTICIA Y ESTADO

Segunda parte:

- N U E V A   S O C I E D A D   Y   J U S T I C I A  
INTERNACIONAL.

# DEBER

Se ha tendido históricamente (desde que comenzó la reflexión ética en el S.IV a.C.) a fundamentar el deber en la naturaleza y tal tendencia nos ha perseguido hasta nuestros días. Y ésta definición de naturaleza es sorprendentemente polisémica.

- Oscila en lo biológico y pulsional
- Lo espontáneo o inmediatamente obvio o simple
- La idealización de la existencia/convivencia con un alto grado de dehumanidad.

- “A las tres tendencias se les da el mismo nombre aunque son diametralmente opuestas, pero se las hace coincidir en su PRE-institucionalidad, en lo espontáneo y lo “libre”. Precisamente lo que de hecho nunca es equitativo y comedido, sino en muchos casos posesivo, rapaz y cruel”
- Luis Cencillo pag.57.

- “Es decir, que nos hallamos ante la paradoja de una exigencia espontánea y natural de comportamientos constructivos (justos, benéficos, buenos, humanitarios) para que la especie humana subsista y exista felizmente a la que no corresponde tendencia alguna espontáneamente definida ni natural si no que ha de irse implantando laboriosamente a contracorriente de lo que la especie apetece y mediante un progreso de reflexión filosófica y sapiencial y del ejercicio de la autoridad.”

- “ El hecho (patentemente fáctico y empírico) que prueba la no percepción interna de un deber público de hacer el bien a todos, ni siquiera por parte de los responsables del bien general, es que no se puede citar LA MENOR EXPERIENCIA HISTÓRICA DE RAZONABILIDAD Y DE SOLIDARIDAD ALTRUISTA EN PUEBLO ALGUNO, si no de todo lo contrario, luego es falaz toda fundamentación de la justicia constitucional de un Estado en la apuesta incondicionada por la RAZONABILIDAD NATURAL DE LOS CIUDADANOS”.

- Otro hecho empírico e histórico es que todas las ideologías y sistemas crean una conciencia de deberes- a veces destructivos y muy poco razonables- y que los individuos los introyectan como tales prescindiendo de su contenido moral y se sienten íntimamente obligados a cumplirlos.
- Ejemplo: Ciudadano medio alemán en los años 30 y 40 delatando algo extraño en su vecindad. Era inmoral y pecaminoso no delatar.



- Así comprobamos que:
- La conciencia del deber no es, como podría pensar un evolucionista convencional, un sentimiento artificial que se ha ido desarrollando con el tiempo y que se debe a una filosofía moral “antinatural” creada por las manipulaciones del Poder o de las iglesias sino un sentimiento espontáneo originariamente muy fuerte, por encima del juicio inteligente, que vincula al sujeto con su grupo étnico o cultural.
- Los deberes son universales antropológicos de la raza humana

- El deber ético dimana de la naturaleza práxica, que consiste en que el existir humano es sustancialmente hacer.
- El grupo y el individuo han de hacerse o, cuando la conciencia de identidad se halla todavía muy confusa, han de ser hechos por pautas, entrenamientos e instituciones que les moldean la personalidad de modo diferente cada época, grupo social, edad, sexo, clase y función.
- Y así cada identidad y cada tipo de personalidad étnica o social y epocal es distinta en cada caso.

- ¿Porqué no se vive el deber por el deber?
- No es posible que alguien sacrifique un deseo vivo propio y nuclear si no es por colisionar con un poder muy superior de cuya sanción no hay escape posible
- El deber absoluto tiene que implicar una perturbación de las relaciones universales del sujeto con el cosmos entero. Esto es lo que se inculcaba con el concepto de “ofensa a Dios”
- Presupone necesariamente unas consecuencias generalizadas y cuasi cósmicas de su transgresión o incumplimiento y por el contrario su cumplimiento, un hallarse en armonía con el resto del mundo.

# ESTADO

- El pie forzado ha venido siendo el supuesto tácito e inexpresso de que todo Estado se ha de fundamentar en el dominio de alguien sobre alguien, y así ha venido siendo desde el Neolítico
- El poder se ha concebido siempre como autoritario y opresivo. Siempre es un grupo (etnia, clase, minoritario grupo de familias o de guerreros) quien domina sin apelación los asuntos de interés general y hasta las vidas de los súbditos dependen de la bondad del señor y sus consejeros.

# ESTADOS MODERNOS

- Diremos que los llamados “estados de derecho” que han resultado a lo largo de la historia tienen como fundamentos:
- Unidad política.
- Estructura entorno a una pirámide de poder.
- Ésta pirámide es gestora de una administración que ha de procurarse lo más equitativa posible.
- Defensa organizada (policial y militar) capaz de mantener el orden público y la integridad del territorio.
- Cuidar la creación y perpetuación de un bienestar económico.
- Garantizar la máxima participación posible de todos los ciudadanos en el poder.
- Y evitar, gracias a la división de los “tres poderes” la personización del poder en un solo sujeto (físico o jurídico) de modo que el poder estatal quede repartido entre organismos impersonales que mutuamente y o compensación se neutralicen.

# IMPREVISTOS

- El, para su tiempo, casi perfecto sistema de Montesquieu ha dejado al descubierto en la práctica cinco fallos importantes:
- 1. Contaminación política e ideológica de un poder por parte de otro.
- 2. Disciplina de partido.
- 3. Presión de poderes fácticos
- 4. Falta de control de la gestión pública
- 5. El fallo que ha venido lastrando todo Estado real desde el Neolítico: El poder fundamentado sobre el dominio de una clase sobre otro

# JUSTICIA

- El concepto de justicia en el pensamiento occidental ha estado dominado por la ética de Aristóteles, reformulado por los jurisconsultos romanos y estilizado por la escolástica y por los jus-naturalistas ilustrados.
- El problema de la justicia es la determinación del suum: “lo suyo” que ha de darse a cada uno y la de quién sea ese “cada uno”.
- Ejemplo: A los esclavos no se les considera alguien, ni propietarios de nada. Era justo devolver coactivamente un siervo a su amo y no era justo que este siervo reclamase vivienda.

# HISTORIA DE LA JUSTICIA MODERNA

- Los ideólogos del S. XVII se equivocaron, o su semántica era distinta a la actual. Al decir égalité se tenían como referente los privilegios irritantes de la nobleza. Querían decir que se aboliesen y eso era muy concreto y bastante sencillo de comprender.
- Un paso más allá de los revolucionarios de inspiración russoniana lo había dado Marx al proclamar la lucha de clases, pero ya no en nombre de una abstracta igualdad sino de la liberación de toda explotación.
- La revolución francesa había dado paso a una situación más injusta que la de la nobleza del Antiguo Régimen: La burguesía capitalista, procedente del pueblo llano enriquecido con los bienes incautados a los otros y con un manejo mucho más técnico del poder y sus resortes.



# SOCIEDAD Y JUSTICIA INTERNACIONAL.

- “Los cambios, aunque hubiesen de ser revolucionarios, no podrán ser violentos si ha de evitarse que se propague la violencia, origen de las situaciones de dominio que han fundamentado el Estado desde que existe y que son inevitables tan pronto como haya vencedores y vencidos.”
- El cese, por irracional, de las guerras de conquista (étnica, militar o económica). Ningún pueblo debería sufrir violencia invasiva (cultural, militar o económica).

# JUSTICIA

- Proporcionar una “vivienda digna”. Problemas en la uniformidad..
- El estado no debe de hacer demasiado complicados los trámites para el pueblo.
- En materia tributaria, (simplificando mucho) el igual trato a todas las personas psico-físicas y jurídicas (Sociedades empresariales).

- “ El ideal de la sociedad y del Estado es HACER LA VIDA DE TODOS LOS CIUDADANOS LO MÁS REALIZATIVA ( Y MÁS LLEVADERA) POSIBLE, subviniendo eficazmente a sus necesidad básicas y éstas no sólo materiales, sino las culturales y la evolución personal digna”.

# TRES ERRORES CONSIDERABLES.

- 1. Temer que un estado no autoritario ni coactivo seconvierta en una blanda institución asistencial.
- “Se teme, tanto como perder la virilidad, llegar a tener un “Estado asistencial” (casi benéfico) cuando lo que se expone no es eso, sino evitar al estado opresor, voraz y agresivo.

- 2. No está fundamentada de ninguna manera la libertad de lucrarse indefinidamente, que empresas y bancas disfrutan sin discusión y solo gracias a una motivación extra jurídica que se lo permite.

- 3. Equiparar la libertad pública con la libertad privada.
- “ No se considera dictatorial no permitirle determinados comportamientos destructivos para los demás ciudadanos a las personas concretas, ¿porqué no ha de hacerse lo mismo con las cuasi mafias mercantiles que tratan de captar público infantil y juvenil con difusión de literatura violenta o pornográfica, lo mismo que despiadados juegos de ordenador que tienen mucha mayor trascendencia destructiva que el peor de los comportamientos individuales?”.

- "No se trata de falsear nada, ni de inventarse nuevos valores, ni de hacer "propaganda" (como en los estados totalitarios del s.XX y en las democracias dominadas por grupos de presión, que todavía padecemos) sino de clarificar la visión de los valores humanistas de siempre, oscurecida por el egoísmo, el narcisismo político, la prepotencia y el deseo ilimitado de lucro, pero no ha habido energía mental durante todo el sXX para superarlo."

**GRACIAS!**